



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-4144/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ECO-BIOGAS d.o.o. Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB 494433857561, odlučujući o žalbama: 1. predstečajnog dužnika kojeg zastupa punomoćnik Frano Barović, odvjetnik u Zagrebu i 2. predstečajne vjerovnice Ljiljane Leljak, vlasnice obrta RUDY, obrt za poljoprivredu, ugostiteljstvo, trgovinu, Križevci, Ulica Ivana Zakmardija Dijankovečkog 15, OIB 09654016064, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Ester, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1267/2022-24 od 15. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2022.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1267/2022-24 od 15. rujna 2022. u točki II.3. njegove izreke i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud u svojoj konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupkom nad dužnikom Eco-biogas d.o.o. Pisarovina u pobijanoj točki II.3. njegove izreke prvostupanjski sud je utvrdio da je vjerovnik Goran Glatki osporio tražbinu vjerovnice Ljiljane Leljak, vlasnice obrta RUDY, obrt za poljoprivredu, ugostiteljstvo, trgovinu, Križevci, za iznos od 5.612.085,81 kn / 744.851,79 EUR, zbog nepriložene dokumentacije, a za koju tražbinu ne postoji

ovršna isprava te je upućena Ljiljana Leljak, vlasnica obrta RUDY, obrt za poljoprivredu, ugostiteljstvo, trgovinu, Križevci, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine ili će se smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice te da osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika i na svoj trošak.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su predmetnu tražbinu priznali dužnik i povjerenik, a da ju je osporio predstečajni vjerovnik Goran Glatki. Vjerovnica Ljiljana Leljak je u prijavi svog potraživanja navela da ne raspolaže ovršnom ispravom, a na ročištu radi ispitivanja tražbina prvostupanjski sud nije prihvatio dopunu dokumentacije za osnovanost predmetne tražbine žaliteljice. Odluka se temelji na odredbi članka 48. stavka 3. u vezi s odredbama članka 267. stavka 1., članka 50. i članka 68. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv prvostupanjskog rješenja u točki II.3. njegove izreke žalbu podnose predstečajni dužnik i predstečajna vjerovnica Ljiljana Leljak.

4. Predstečajni dužnik pobija prvostupanjsko rješenje u navedenom dijelu zbog pogrešne primjene odredbe članka 48. stavaka 3. i 5. SZ-a. Smatra da je u parnicu trebalo uputiti osporavatelja te predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Predstečajna vjerovnica Ljiljana Leljak pobija prvostupanjsko rješenje u navedenom dijelu zbog svih žalbenih razloga. Ističe da na ročištu radi ispitivanja tražbine nije bilo omogućeno raspravljanje o osporenoj tražbini na način da dostavi ovršne isprave za dio prijavljene tražbine. Smatra da je u parnicu valjalo uputiti osporavatelja sukladno odredbi članka 48. stavaka 3. i 5. SZ-a. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno odredio rok za podnošenje tužbe radi utvrđivanja osporene tražbine. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinačiti i osporavatelja uputiti u parnicu ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 87.812,50 kn / 11.654,72 EUR.

6. Žalbe su osnovane.

7. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Osnovan je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

9. Iz stanja u spisu proizlazi da je predstečajna vjerovnica Ljiljana Leljak, vlasnica obrta RUDY, obrt za poljoprivredu, ugostiteljstvo, trgovinu, iz Križevaca, u Prijavi tražbine od 1. lipnja 2022. prijavila svoju tražbinu prema predstečajnom dužniku u iznosu od 5.612.085,81 kn i kao dokaz svoje tražbine priložila knjigovodstvenu karticu obrta Rudy i ugovore o kupoprodaji i ustupu tražbina od O.S.E. TIM d.o.o. Zagreb, MET INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, STI d.o.o. Zagreb, Mije Kopačić iz Zagreba, i EKO-LOGIK d.o.o. Varaždin. U prijavi je navela da ne raspolaže ovršnom ispravom. Tražbinu su priznali dužnik i povjerenik. Vjerovnik Goran Glatki iz Vrbovca 16. kolovoza 2022. osporio je tražbinu Ljiljane Leljak u iznosu od 5.612.085,81 kn osporavajući osnovu i visinu prijavljene tražbine. Na ročištu radi ispitivanja tražbina 6. rujna 2022. vjerovnik Goran Glatki ostao je kod osporavanja, a predstečajna vjerovnica Ljiljana Leljak htjela je dostaviti na uvid ovršne isprave za dio prijavljene tražbine koju nije priložila uz prijavu, a da bi dokazala osnovanost svoje prijavljene tražbine. Prvostupanjski sud nije dozvolio dostavu ovršnih isprava smatrajući da su one trebale biti navedene u Prijavi tražbine i priložene uz Prijavu. Prvostupanjski sud je utvrdio da osporavanje nije otklonjeno i donio pobijanu odluku.

10. Osnovano žaliteljica Ljiljana Leljak navodi da je na ročištu radi ispitivanja tražbina trebalo raspraviti njezinu prijavljenu tražbinu. Točno je da je žaliteljica već u Prijavi trebala navesti da za dio prijavljene tražbine ima ovršne isprave i da ih je trebala priložiti uz Prijavu, ali i na ročištu radi ispitivanja tražbine, na kojem se moraju raspraviti osporene tražbine sukladno odredbi članka 46. stavka 4. SZ-a, žaliteljica je mogla dostaviti i pozivati se na isprave koje dokazuju osnovanost njezine prijavljene tražbine i na taj način omogućiti da se izjavljeno osporavanje eventualno otkloni. Žaliteljčina tražbina je ostala neraspravljena, a prvostupanjski sud nije mogao utvrditi postoji li ovršna isprava za žaliteljčinu prijavljenu tražbinu, što je odlučna činjenica za donošenje odluka o tome tko se upućuje na parnicu i kakvu parnicu (članak 48. stavci 3. i 5. SZ-a) pa je činjenično stanje ostalo neutvrđeno.

11. Slijedom navedenog, prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

12. Žalba predstečajnog dužnika protiv prvostupanjskog rješenja u pobijanom dijelu zbog pogrešne primjene članka 48. stavka 3. SZ-a bila bi neosnovana da je prvostupanjski sud potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje. U situaciji da žaliteljica za svoju osporenu tražbinu nema ovršnu ispravu tada u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine valja uputiti žaliteljicu protiv predstečajnog dužnika, a osporavatelj će u postupku nastupati u ime i za račun predstečajnog dužnika i na svoj trošak, sukladno odredbi članka 48. stavaka 3. i 6. i članka 266. stavka 2. SZ-a. Kako je ostalo neutvrđeno ima li žaliteljica ovršne isprave za osporeno, prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu valjalo je ukinuti.

13. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će raspraviti žaliteljičinu tražbinu na način da će pribaviti i ocijeniti isprave za koje tužiteljica smatra da su ovršne isprave, omogućiti osporavatelju da se o njima očituje (članak 46. stavci 4. i 6. SZ-a). Ovisno o tome hoće li osporavanje biti otklonjeno u cijelosti ili djelomično ili neće, postoji li ovršna isprava za osporenu žaliteljičinu tražbinu ili ne, prvostupanjski sud će donijeti novu odluku o predmetnoj tužiteljičinoj tražbini. Ukoliko osporavanje ne bude otklonjeno u cijelosti ili djelomično, odluku treba donijeti sukladno odredbi članka 48. stavka 3. SZ-a (ako za tražbinu ne postoji ovršna isprava), odnosno sukladno odredbi članka 48. stavka 5. SZ-a ako za tražbinu postoji ovršna isprava.

15. Rok za pokretanje parnice propisan je odredbom članka 68. stavka 1. SZ.

Zagreb, 5. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb312-b78dc**

Kontrolni broj: **0aee1-7eec8-e3e50**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.